

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOMAS DE ZAMORA

FACULTAD DE CIENCIA SOCIALES

CARRERAS: CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

ASIGNATURA: EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

CÁTEDRA: KETLUN

CICLO LECTIVO 2023

SEGUNDO CUATRIMESTRE.

PROGRAMA.

1. Fundamentación

La materia se propone como una instancia para colaborar en el reconocimiento del horizonte filosófico-epistemológico en la práctica y en la teoría educativa. En este sentido se ofrecerá un ámbito para la reflexión filosófico epistemológica en el campo de la educación. A partir del análisis entorno a las prácticas científicas nos proponemos reconocer dimensiones y efectos que producen tanto en el orden social como en el natural.

El programa se divide en dos partes. La primera se compone de dos unidades. En el comienzo nos detenemos en señalar cómo la filosofía estándar de la ciencia empleó la distinción entre contexto de descubrimiento de las hipótesis y teorías y contexto de justificación de las mismas. En tanto estudio de segundo orden, la filosofía de la ciencia fue concebida como una actividad prescriptiva que establecía de forma normativa cómo debía realizarse la ciencia. Analizamos un conjunto de problemas filosóficos que generaron el empirismo lógico y el racionalismo crítico a partir de la filosofía concebida como análisis lógico de la ciencia. Abordamos los dos problemas nucleares: ¿cómo distinguir los enunciados científicos auténticos de los que son enunciados pseudocientíficos con pretensión de ser científicos? ¿Cómo podemos tener un criterio o conjunto de criterios que permita asegurar la aceptación de enunciados científicos?

Para concluir esta primera parte presentamos el enfoque historicista. La historia de la ciencia es el nuevo escenario para evaluar los modelos epistemológicos, especialmente los referidos al cambio científico. A partir de la lectura de Thomas Kuhn (1989) analizaremos las rupturas con el modelo clásico.

En la segunda parte del programa abordamos el problema de la representación científica desde la discusión entre el representacionismo y el antirepresentacionismo. Según esta última concepción el mundo está conformado por un conjunto fijo y ordenado de objetos y el conocimiento refleja ese orden. En este sentido los puntos críticos centrales apuntan a las ideas de una verdad por correspondencia y de un “mundo” independiente de los sujetos de conocimiento. De esta manera, se organizan los contenidos de esta parte a partir de la puesta en cuestión de tres dicotomías propias de la modernidad: sujeto/objeto; relativismo/objetividad y ciencias/sociedad.

En primer lugar, las críticas a la dicotomía moderna sujeto/objeto pueden retomarse desde Michel Foucault (1988). El filósofo considera que el saber es un hecho histórico, es decir, es el resultado de un proceso material de construcción en el que intervienen elementos sociales, políticos y culturales. Dicho proceso no solo determina el conocimiento, sino que el mismo sujeto de conocimiento tiene una historia. Es decir, la relación del sujeto con el objeto y la verdad misma tiene una historia que configura la vida social.

Luego, nos dedicaremos a Ian Hacking (1999), cuya formación entrecruza la filosofía analítica y Foucault. El trabajo de Hacking instala el concepto de clasificaciones interactivas para señalar una dinámica específica entre las clasificaciones científicas y los individuos a los que se aplican.

En segundo lugar, presentamos nuevas críticas a la concepción representacionista del conocimiento científico a través del análisis de las tesis centrales de la filosofía feminista y sus aplicaciones al campo de la filosofía de la ciencia. Este enfoque pone en cuestión la dicotomía objetividad/relativismo. A partir de la incorporación del concepto de género en el ámbito de la filosofía de la ciencia las autoras ponen de manifiesto la “situación” que asume quien produce conocimiento científico. Por un lado, Helen Longino (1997) revisa la noción moderna de objetividad científica y busca reemplazarla por una que emerge como resultado de un proceso de interacción y diálogo crítico. Por otro lado, Donna Haraway (1991) rechaza tanto el objetivismo como el relativismo como formas que permiten escapar de la responsabilidad sobre las representaciones que se construyen. Afirmar que una representación es objetiva en el sentido tradicional o representacionista es afirmar un punto de vista divino. La autora plantea superar el relativismo a partir de asumir la responsabilidad que implica producir conocimientos situados.

Por último, Bruno Latour (1979) aborda una reflexión crítica de “lo social” y de las consecuencias que ello acarrea en la comprensión de la ciencia. La teoría del actor-red sostiene que el orden social no tiene nada de específico, que no existe el “contexto social” de modo que no puede considerarse a los actores como inmersos en un “contexto social” Es decir, no tendría sentido explicar fenómenos diversos como si fueran homogéneos. Por el contrario, plantea concebir a lo social como un movimiento particular de reasociación y reensamblado que reúne de manera contingente elementos heterogéneos: humanos y no humanos. Latour propone superar la matriz moderna a partir de las críticas a lo que él llama “el modelo bipolar moderno”. En este contexto plantea concebir el lenguaje y las cosas no como ordenes ontológicos diferentes, sino reiniciar la pregunta epistemológica a partir de considerar la construcción de hechos científicos en el laboratorio.

Este recorrido pretende marcar una ruptura entre las epistemologías de corte moderno y las perspectivas contemporáneas. En este sentido, la materia se propone en un primer momento como un espacio de introducción al campo de la epistemología y en un segundo momento toma en consideración la discusión entre representacionismo y antirepresentacionismo con el objetivo de presentar diferentes posiciones en torno al conocimiento científico.

2. Objetivos generales

Que las/os estudiantes logren:

- identificar y alcanzar una adecuada comprensión de los problemas filosóficos centrales formulados en el campo de la epistemología y analizar las diferentes tesis formuladas para dar respuesta a dichos problemas;
- reconstruir los principales argumentos de las posiciones estudiadas;
- comprender la práctica de la ciencia en tanto práctica social;
- reflexionar acerca de la relación entre género y ciencia;
- adquirir herramientas conceptuales y metodológicas que le permitan integrar el contenido de la asignatura en su futura actividad como estudiantes y, posteriormente, como profesionales.

3. Unidades programáticas

INTRODUCCIÓN:

Contenidos: Objetivo y naturaleza de la filosofía de la ciencia. Los estudios metacientíficos. La filosofía de la ciencia como actividad de segundo orden. Campo problemático de la epistemología de las ciencias de la educación.

Objetivos específicos

Que las/os estudiantes logren:

- comprender las diferencias entre estudios de primer y segundo orden;
- definir las funciones de la filosofía de la ciencia;
- conocer nociones básicas de lógica.

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Díez, J. y U. Moulines (1997). *Fundamentos de la filosofía de la ciencia*. Barcelona: Ariel, pp. 15-26.

Klimovsky, G. "Ciencias de la educación: algunas consideraciones epistemológicas" en *Revista Argentina de Educación*, Buenos Aires, N°1, abril 1982, pp.9-16

Maffía, D. (2008) *Contra las dicotomías: Feminismo y epistemología crítica*. Seminario de epistemología feminista, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Klimovsky, Gregorio (1994). "El concepto de ciencia" en G. Klimovsky, *Las desventuras del conocimiento científico*, Bs. As., AZ, 1994, pp. 19-30.

Díez, J. y U. Moulines (1997). *Fundamentos de la filosofía de la ciencia*. Barcelona: Ariel, pp. 27-33.

UNIDAD 1: EL ENFOQUE ESTÁNDAR DE LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA.

Contenidos: El enfoque estándar de la filosofía de la ciencia. La ciencia como conocimiento proposicional. Delimitación del campo de la filosofía de la ciencia: contexto

de descubrimiento y contexto de justificación. La reconstrucción de la investigación científica.

Las perspectivas del empirismo lógico y del racionalismo crítico. El problema de la demarcación. El problema de la fundamentación de las teorías científicas. El problema de la base empírica.

Objetivos específicos

Que las/os estudiantes logren:

- identificar la filosofía de la ciencia como análisis lógico de la ciencia;
- reconocer la relación entre la concepción formal de lo lingüístico y los problemas y soluciones formuladas al interior de este marco;
- formular los problemas epistemológicos con precisión;
- reconstruir las posiciones y sus argumentos;
- identificar continuidades y rupturas entre las tradiciones.

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Hempel, Carl. G. (1973), *Filosofía de la ciencia natural*. Madrid: Alianza. Capítulo II, pp. 16-37.

Popper, Karl (1962), *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Tecnos. Selección extraída de los capítulos I, IV y V.

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Chalmers, Alan (1999), *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, Bs. As. Siglo XXI. Capítulos 1 y 2

Popper, Karl (1979), "La ciencia: conjeturas y refutaciones", en *El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y Refutaciones*. Buenos Aires: Paidós, pp. 57-93.

UNIDAD 2: EL GIRO HISTORICISTA.

Contenidos: Críticas a la perspectiva clásica. El enfoque de Thomas Kuhn. Análisis sincrónico de las teorías: la noción de paradigma. Análisis diacrónico de las teorías: los cambios científicos. El análisis de la revolución científica desde el enfoque kuhniano.

Objetivos específicos

Que las/os estudiantes logren:

- comprender el giro historicista y sus implicancias en el modo de hacer filosofía de la ciencia;
- caracterizar la producción científica como proceso histórico;
- formular la propuesta kuhniana en términos de problema epistemológico y soluciones a dichos problemas.

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Kuhn, Thomas (1989). *¿Qué son las revoluciones científicas? y otros ensayos*. Barcelona: Paidós, pp. 55-94.

Peréz Ransanz, Ana Rosa (1999,) Kuhn y el cambio científico, México, Fondo de Cultura Económica, Colección Filosofía (1ª reimpresión: septiembre de 2000), p p. 5-12 y 15-27

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Kuhn, Thomas (1971), *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Fondo de cultura económica.

UNIDAD 3: CRÍTICAS A LA DICOTOMÍA SUJETO/OBJETO: PERSPECTIVAS FILOSÓFICAS SOBRE LAS CIENCIAS SOCIALES

Contenidos: Las críticas a la concepción representacionista de la ciencia. El conocimiento en las ciencias sociales como problema político: Michael Foucault. Críticas a la dicotomía moderna sujeto/objeto. Las relaciones saber-poder. Una historia de la relación del sujeto con el objeto y la verdad. Las clasificaciones científicas y la constitución de las subjetividades según la perspectiva de Ian Hacking. La rebelión de los clasificados. Clases interactivas.

¿Puede ser científica la investigación educativa? Límites y posibilidades de una auténtica ciencia crítica de la educación.

Objetivos específicos

Que las/os estudiantes logren:

- reconstruir el debate entre las posiciones representacionismo y antirepresentacionismo
- comprender las tesis de Foucault acerca del surgimiento de las ciencias humanas como acontecimiento político.
- formular las críticas de ambos autores a la dicotomía sujeto/objeto en relación con sus tesis
- abordar la constitución histórica de los objetos de conocimiento en términos de prácticas sociales.

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Foucault, M. (1995), *La verdad y las formas jurídicas* (Enrique Lynch trad.), Barcelona: Gedisa, [1978], primera conferencia.

Foucault, M (1988) "El sujeto y el poder", en *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 50, No. 3, pp. 3-20.

Hacking, I (2000), *¿La construcción social de qué?* Barcelona: Paidós. Capítulo 5

Carr, W. (1996). Una teoría para la Educación. Hacia una investigación educativa crítica. Cap. V y VIII. Madrid: Morata.

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Rorty, Richard (2001), *La Filosofía y el Espejo de la Naturaleza*. Madrid: Cátedra

Kalpokas, Daniel, (2005), Richard Rorty y la superación *pragmatista de la epistemología*, Buenos Aires: Ediciones del signo. Capítulo 2

Martínez, María Laura (2014), "El papel de la representación en la ciencia según Ian Hacking", en Martini, María (ed.), (2014), *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Buenos Aires: Biblos.

UNIDAD 4: CRÍTICAS A LA DICOTOMÍA OBJETIVIDAD/RELATIVISMO: APORTES DE LA FILOSOFÍA FEMINISTA DE LA CIENCIA

Contenidos: El problema de la representación científica. Filosofía feminista de la ciencia: el género como categoría analítica. El valor de la crítica en el empirismo contextual de Helen Longino. La dicotomía objetividad/relativismo. Donna Haraway: Conocimientos situados

Objetivos específicos

Que las/os estudiantes logren:

- identificar la categoría género como clave de análisis;
- problematizar el lugar de los valores contextuales en la producción y legitimación de los conocimientos científicos en general y del conocimiento en ciencias sociales en particular;
- caracterizar el debate objetividad/relativismo;
- comprender las críticas y las tesis de las autoras

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Solana, Mariela Nahir, "El problema de la objetividad científica en la filosofía feminista de la ciencia", en Martini, María (ed.), (2014), *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Buenos Aires: Biblos.

Donna Haraway y Marta Segarra (2020), *El mundo que necesitamos*, Icaria, Barcelona.

Haraway, D. (2021) *Testigo modesto. Segundo milenio*, Buenos Aires: Rara Avis.

Maffia, D. (2019) *Disidencia sexual y epistemología de la resistencia*. Avatares Filosóficos, [S.l.], n. 5, p. 103-116, dic. 2019. Disponible en: <http://revistas.filo.uba.ar/index.php/avatares/article/view/3418/2313>

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Longino, Helen. (1997) "Feminismo y filosofía de la ciencia", en González García, Marta Isabel, López Cerezo, José Antonio, y Luján López, José Luis (comp.), (1997), *Ciencia, tecnología y sociedad: lecturas seleccionadas*, Barcelona, Ariel.

Haraway, Donna J. (1991), "Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial" en D. Haraway, *Ciencia, cyborgs y mujeres*, Madrid, Cátedra, 1996.

Shapin, Steven (2016), *Una historia social de la verdad. La hidalguía y la ciencia en la Inglaterra del siglo XVII*. Buenos Aires: Prometeo.

Keller, Evelyn Fox (1991), *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia, Alfons el Magnànim.

Harding, S. (1996). *Ciencia y Feminismo*. Capítulos 1 y 7. Madrid: Morata.

De Sousa Santos, B. (2009). *Una Epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. Bs. As.: Siglo XXI, CLACSO.

Bernstein, Richard (2019), *Más allá del objetivismo y del relativismo*. Buenos Aires: Prometeo.

Maffía, D. (2005) Epistemología feminista: por otra inclusión de lo femenino en la ciencia”, en Norma Blázquez Graf y Javier Flores (ed.) *Ciencia, Tecnología y Género en Iberoamérica*, (pp 623- 633), México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Universidad nacional Autónoma de México (UNAM) 2005.

_____ (2001), “Conocimiento y subjetividad”, en Eulalia Pérez Sedeño y Paola Alcalá Cortijo (coord.), *Ciencia y género*, Madrid, Facultad de Filosofía, Universidad Complutense de Madrid, 2001, pp. 329-336.

_____ (comp.), (2009), *Sexualidades migrantes: género y transgénero*, Buenos Aires, Feminaria Editora.

Cano, Vir (2018) *Nadie viene sin un mundo*. Buenos Aires: Madreselva

UNIDAD 5: CRÍTICAS A LA DICOTOMÍA CIENCIA/SOCIEDAD

Contenidos: El orden social y la producción de conocimiento científico. Bruno Latour: los problemas del orden del conocimiento como problemas del orden social. Críticas a la delimitación en términos de dominios: la ciencia, lo social, lo político y la economía. La contingencia de las asociaciones entre humanos y no humanos.

Objetivos específicos

Que las/os estudiantes logren:

- formular el problema de la referencia científica;
- reconstruir el planteo del autor a partir de sus críticas al modelo bipolar moderno;
- examinar las críticas acerca de “lo social” y sus implicancias en el modo de considerar la relación entre ciencia y sociedad.

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires, Paidós [Original 2005]. Selección

Latour, B. (2016) "La llave de Berlín" en *Lecciones de Sociología de la ciencia*. Barcelona: Arpa

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Latour, Bruno (2001), *La esperanza de Pandora. Ensayos sobre la realidad de los estudios de la ciencia*, Trad. de Tomás Fernández Aúz, Barcelona, Gedisa [Original 1999]

_____ (2007), *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología de simétrica*, Trad. de Victor Goldstein, Buenos Aires, Siglo XXI [Original 1991].

Russo, Sergio (2014) “Una interpretación no moderna de la referencia y la representación”, en Martini, María (ed.) (2014), *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Buenos Aires, Biblos.

Latour, B. y Woolgar, S. (1995), *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*, Trad. de Eulalia Pérez Sedeño, Madrid, Alianza, [Original 1979]. Selección

4. Metodología de trabajo.

La cursada se desarrolla a partir de la exposición de las unidades temáticas. En cada reunión se discuten los textos de la bibliografía obligatoria correspondiente a cada tema en forma colectiva. Los y las estudiantes realizarán actividades prácticas y cuestionarios que orienten la lectura crítica de los textos obligatorios, cuyas resoluciones serán discutidas en cada clase. Para ello, los y las estudiantes deben resolver los cuestionarios con anterioridad a la clase. Es fundamental la apropiación de las perspectivas presentadas en la cursada para ejercitar la aplicación de las mismas al propio campo disciplinar. Así, la dinámica propuesta busca explorar los aportes de la epistemología al modo en que las y los estudiantes reflexionan sobre su campo de trabajo.

5. Sistemas de regularidad y evaluación.

Se tendrán en cuenta para la aprobación de la cursada la participación en clase, la nota de dos parciales escritos e individuales y la entrega de un breve trabajo práctico también individual y que no deberá exceder las 1000 palabras. El mismo debe orientarse a la comprensión crítica de alguna de las perspectivas planteadas en el programa y realizar una aplicación a un caso propio de la disciplina de base de las y los cursantes a fin de analizar de manera original dicho caso. El objetivo del trabajo es evaluar la apropiación por parte de las y los estudiantes de alguno de los temas y perspectivas propuestos. En este sentido, debe contener una parte expositiva-analítica de las tesis centrales que se pondrán en juego en el análisis del caso seleccionado y otra parte conteniendo el examen del caso propuesto. En relación con la entrega del trabajo se establecerá una fecha de entrega previa obligatoria durante la segunda parte de la cursada, de manera de ir conversando acerca de la producción escrita. Las y los estudiantes pueden recuperar solamente uno de los dos parciales en caso de estar ausentes o tener un aplazo. La instancia final es obligatoria y consiste en una breve exposición individual de un tema a elección y responder preguntas sobre la unidad elegida.

6. Equipo de cátedra

Profesora adjunta: Prof. Carolina Ketlun

Ayudante: Lic. Virginia Zuleta